

рушиться национальные устои, народные традиции. Подобные взгляды характерны и для главного героя, но он имеет и значительные отличия. Автор наделяет его такими чертами, которые ему самому не были присущи. Так, главный герой иногда предстает перед читателем в достаточно смешном виде, кажется «недалеким» провинциалом. Его рассуждения тогда наивны и комичны (например, тирада против часов, ибо петухи, по его мнению, показывают время лучше, чем всякие часы).

Авторский прием наделения героя комическими чертами оправдал себя. Критика общественных пороков Речи Посполитой ведется в произведении остро и тонко, в чем выявился большой талант автора, писателя-публициста.

По этому же принципу, но несколько в ином плане написан «Ліст да Абуховіча». Если первое произведение является «подложным» выступлением в семье, то другое — «подложным» посланием, где форма послания — лишь способ выражения авторской мысли.

Автор произведения Цыпрыян Камуняка пишет письмо Абуховичу после того, как тот сдал Смоленск русским войскам 24 сентября 1655 г. В то время начало распространяться мнение, что Абухович, начальник Смоленского гарнизона, был подкуплен командующим русскими войсками.¹⁰ Автор произведения придерживается этого же мнения. В лице Абуховича он критикует польские феодальные порядки, представителей польских властей на белорусских землях, их хищничество и жадность. «Подымного (подати, — Н. П.) никто не быв прычыною, только вошмосць, которым выкурыл наших мужыков, як воробьев з веников».

Способ подачи материала в обоих произведениях также своеобразен. Герои в них в известной мере являются типическими. И автор «Прамовы Мялешкі», и Камуняка, написавший «Ліст да Абуховіча», не следовали никакой схеме, не стремились писать по установленному шаблону. Их герои — не канонические герои житий, не безликие герои «хождений», не этикетно-схематические князья из многих летописей, а живые, полнокровные люди. Более того, авторы стремятся в какой-то степени раскрыть причины, породившие те или иные качества характера героев. Например, Камуняка говорит о привилегированном положении крупной польской шляхты на белорусских землях, отмечает, что еще дед и отец Абуховича были известными взяточниками, что вся польская шляхта ведет себя на белорусских землях подобным образом. Отсюда он делает естественный вывод, что и сам Абухович не мог пойти иным путем.

Критика порядков, существующих в те времена на белорусских землях, ведется также новыми средствами и приемами. Вся предыдущая литература критиковала то или иное явление как факт сам по себе, не стремилась раскрыть внутренние причины, его породившие. «Прамова Мялешкі» и «Ліст да Абуховіча» выделяют новым подходом к событиям и фактам. Они противопоставляют современность прошлому, в значительной степени идеализируя последнее. Но главное в том, что эти произведения показывают, как постепенно, под влиянием известных сил «идиллические» нравы уступают иным порядкам, которые и являются объектом критики. Авторы прослеживают процесс укрепления экономического и политического могущества польских феодалов на землях Белоруссии и Литвы, даже пытаются найти какие-то пути выхода из подобного положения.

Таким образом, человек, главный объект изображения литературы, теперь показан не схематично, а во всей его сложности, что присуще

¹⁰ В самом деле гарнизон Смоленска был очень немногочисленным и состоял чуть ли не наполовину из наемников, что и обусловило его слабость.